

, dn. 26.04.2026 r.

Tomasz Sipak

Przewodnicząca Rady Gminy Łubianka
Kamila Łajczak
Al. Jana Pawła II 8
87-152 Łubianka

Zgodnie z art. 24 ust. 3–7 ustawy o samorządzie gminnym zwracam się do wójt Gminy Łubianka Pani Dagny Całbeckiej z zapytaniem w sprawie nieskutecznych napraw gwarancyjnych ul. Piastowskiej (I etap) w Zamku Bierzgłowskim oraz możliwego naruszenia zasad gospodarności.

W związku z przeprowadzonymi w drugiej połowie kwietnia 2026 r. pracami gwarancyjnymi na ul. Piastowskiej (I etap) w Zamku Bierzgłowskim przez firmę REMIKOP, które faktycznie ograniczyły się do powierzchniowego uzupełnienia spękań emulsją asfaltową i posypania grysem, a których efekty już po kilku dniach uległy degradacji, wnoszę o udzielenie jednoznacznych i szczegółowych odpowiedzi na poniższe pytania.

I. Rozbieżność między deklaracjami a wykonaniem

1. Dlaczego zakres wykonanych prac jest rażąco niezgodny z zakresem wskazanym w piśmie z dnia 31.03.2025 r. (WO.0003.1.2025), przewidującym pełną naprawę konstrukcji drogi?
2. Kto personalnie podjął decyzję o zastąpieniu technologii konstrukcyjnej doraźnym uszczelnianiem spękań?
3. Na podstawie jakiego dokumentu formalnego dokonano zmiany zakresu robót? Proszę o jego udostępnienie.
4. Czy Pani wójt świadomie zaakceptowała pozorne wykonanie obowiązków gwarancyjnych zamiast ich rzeczywistej realizacji?

II. Zasadność zastosowanej technologii

5. Proszę wskazać konkretne normy, wytyczne i ekspertyzy, które uzasadniają zastosowanie technologii zalewania spękań emulsją asfaltową w przypadku uszkodzeń o charakterze konstrukcyjnym (siatkowych, zapadnięć).
6. Czy przed wyborem technologii wykonano jakąkolwiek diagnostykę przyczyn uszkodzeń, czy decyzja została podjęta wyłącznie uznaniowo?
7. Czy Gmina posiada dowody, że zastosowana metoda zapewnia trwałość, a nie jedynie krótkotrwały efekt wizualny?
8. Jaką trwałość (w miesiącach) przewidziano dla wykonanych napraw i czy ich obecny stan nie stanowi dowodu ich nieskuteczności już na etapie odbioru?

III. Pominięte uszkodzenia i brak kompleksowości

9. Dlaczego liczne uszkodzenia (podłużne, poprzeczne, siatkowe, krawędziowe) nie zostały objęte pracami gwarancyjnymi?
10. Jakie kryteria zdecydowały o selektywnym podejściu do napraw?
11. Czy sporządzono pełną inwentaryzację uszkodzeń oraz protokół ich kwalifikacji?
12. Czy pozostawienie części uszkodzeń nie stanowi naruszenia warunków gwarancji i działania na szkodę mienia gminnego?

IV. Zaniechanie napraw poboczy i wpływ na degradację drogi

13. Dlaczego nie wykonano uzupełnienia wypłukanych poboczy z tłucznia, mimo wcześniejszych deklaracji?
14. Czy Pani wójt ma świadomość, że brak naprawy poboczy bezpośrednio przyczynia się do dalszej degradacji krawędzi jezdni i powstawania kolejnych uszkodzeń?
15. Kto odpowiada za pominięcie tego elementu prac?

V. Jakość wykonania i brak skutecznego nadzoru

16. Czy dokonano odbioru prac, które już po kilku dniach wykazują widoczne uszkodzenia?
17. Kto podpisał protokół odbioru i na jakiej podstawie uznano roboty za wykonane prawidłowo?
18. Czy przeprowadzono kontrolę jakości materiałów i technologii wykonania?
19. Czy wykonawca został wezwany do natychmiastowego usunięcia wad, czy też Gmina ponownie toleruje nieskuteczne działania?

VI. Powtarzalność nieskutecznych działań

20. Dlaczego od kilku lat stosowana jest ta sama nieskuteczna technologia, mimo że jej efekty są krótkotrwałe i udokumentowane?
21. Czy przeprowadzono jakąkolwiek analizę efektywności wcześniejszych napraw?
22. Kto ponosi odpowiedzialność za brak wyciągnięcia wniosków i powielanie błędów?

VII. Gwarancja, odpowiedzialność i egzekwowanie umowy

23. Czy działania wykonawcy są zgodne z umową w zakresie gwarancji i rękojmi?
24. Czy Gmina rozważyła uznanie tych prac za nienależyte wykonanie zobowiązań gwarancyjnych?
25. Czy naliczono lub zostaną naliczone kary umowne?
26. Dlaczego naprawy nie są egzekwowane w sposób trwały i zgodny ze sztuką budowlaną, lecz odkładane i realizowane w formie doraźnej?

VIII. Gospodarność i odpowiedzialność za środki publiczne

27. Jaki jest łączny koszt wszystkich napraw tej inwestycji od momentu jej realizacji?
28. Czy powtarzające się nieskuteczne naprawy nie stanowią przejawu niegospodarności i braku należytej dbałości o majątek Gminy?
29. Czy przeprowadzono analizę, czy jednorazowa, kompleksowa naprawa konstrukcyjna nie byłaby tańsza i racjonalniejsza niż wielokrotne działania pozorne?
30. Kto ponosi odpowiedzialność za decyzje skutkujące marnotrawieniem środków publicznych?

IX. Odstąpienie od wcześniejszych deklaracji

31. Z jakiego powodu nie wdrożono technologii naprawy wskazanej w piśmie z dnia 31.03.2025 r.?
32. Czy zmiana stanowiska została udokumentowana i uzasadniona analizą techniczną oraz ekonomiczną?
33. Czy odstąpienie od tej technologii było działaniem świadomym, czy wynikiem braku nadzoru i konsekwencji w egzekwowaniu zobowiązań wykonawcy?

X. Analogiczne uszkodzenia na innych inwestycjach – problem systemowy

34. Czy Gmina potwierdza, że analogiczne uszkodzenia nawierzchni (m.in. spękania podłużne, poprzeczne, siatkowe, deformacje krawędziowe) występują również na innych drogach w Zamku Bierzgłowskim wykonanych przez firmę REMIKOP?
35. Czy analogiczne uszkodzenia zostały stwierdzone także na drodze rowerowej relacji Zamek Bierzgłowski – Łubianka?

36. Proszę o przedstawienie pełnej listy inwestycji drogowych wykonanych przez REMIKOP na terenie Gminy, które objęte są jeszcze gwarancją, wraz ze wskazaniem:

- zakresu robót (czy obejmowały podbudowę),
- rodzaju stwierdzonych uszkodzeń,
- podjętych działań naprawczych.

XI. Podbudowa a rzeczywiste przyczyny uszkodzeń

37. Czy Gmina podtrzymuje stanowisko, że przyczyną uszkodzeń ul. Piastowskiej może być brak wymiany podbudowy, skoro:

- identyczne uszkodzenia występują na drogach, gdzie podbudowa była wykonywana w pełnym zakresie,
- analogiczne problemy pojawiają się również na drodze rowerowej, będącej nową konstrukcją?

38. W jaki sposób Gmina wyjaśnia fakt, że różne inwestycje o różnym zakresie robót (w tym z pełną podbudową) wykazują te same symptomy degradacji?

39. Czy w świetle powyższego Gmina przeprowadziła analizę, czy rzeczywistą przyczyną problemów nie jest:

- niewłaściwa technologia wykonania,
- błędy wykonawcze,
- niewłaściwe zagęszczenie warstw,
- brak właściwego odwodnienia?

40. Czy nie jest zasadne uznanie, że problem ma charakter systemowy i dotyczy jakości wykonania robót przez wykonawcę, a nie jednostkowych uwarunkowań konkretnej drogi?

XII. Spójność działań gwarancyjnych

41. Czy wobec występowania analogicznych uszkodzeń na wielu inwestycjach, Gmina wdrożyła jednolity plan egzekwowania napraw gwarancyjnych wobec wykonawcy?

42. Czy wykonawca został zobowiązany do kompleksowej naprawy wszystkich inwestycji, a nie wyłącznie działań punktowych i doraźnych?

43. Dlaczego działania naprawcze mają charakter wybiórczy i ograniczony, mimo że problem dotyczy większej liczby inwestycji i ma powtarzalny charakter?

XIII. Skala ryzyka i odpowiedzialność

44. Czy Pani wójt dokonała oceny ryzyka, że dalsze stosowanie nieskutecznych napraw doprowadzi do:

- trwałej degradacji całych odcinków dróg,
- konieczności ponoszenia wysokich kosztów napraw już po okresie gwarancyjnym?

45. Czy w związku z powtarzalnością usterek Pani wójt rozważa:

- powołanie niezależnego biegłego,
- wykonanie kompleksowej ekspertyzy wszystkich inwestycji realizowanych przez wykonawcę?

46. Kto ponosi odpowiedzialność za brak reakcji o charakterze systemowym wobec problemu obejmującego wiele inwestycji?

XIV. Gospodarność – rozszerzenie problemu na skalę całej Gminy

47. Jaki jest szacunkowy koszt doprowadzenia wszystkich inwestycji wykonanych przez REMIKOP do stanu zgodnego ze sztuką budowlaną?

48. Czy brak zdecydowanych działań wobec wykonawcy nie narazi Gminy na konieczność finansowania kompleksowych remontów z własnych środków po upływie gwarancji?

49. Czy obecne działania nie stanowią zaniechania w zakresie ochrony interesu finansowego Gminy, biorąc pod uwagę skalę problemu?

50. Czy Gmina zamierza dochodzić swoich roszczeń w sposób zdecydowany, w tym na drodze prawnej, w przypadku dalszego niewywiązywania się wykonawcy z obowiązków?

Podsumowanie

Obecny sposób realizacji napraw gwarancyjnych wskazuje na działania o charakterze pozornym, nieskutecznym i potencjalnie naruszającym zasady gospodarności, co wymaga pilnego wyjaśnienia oraz wskazania osób odpowiedzialnych.

Wnoszę o udzielenie odpowiedzi w sposób pełny, konkretny i poparty dokumentami, a nie w formie ogólnych wyjaśnień.

Oczekuję przekazania powyższych informacji w formie kompletnej i niezwłocznej, z uwagi na konieczność zapewnienia radnym pełnego dostępu do informacji oraz transparentności działania organów Gminy.

Wnoszę o terminowe, a wynikające z ustawy o samorządzie gminnym udzielenie odpowiedzi za pośrednictwem poczty elektronicznej

Z poważaniem

2026-04-26

TOMASZ SIPAK

URZĄD GMINY ŁUBIANKA
AE:PL-76263-15583-VAHGU-27

Zapytanie radnego

Załączniki

1. Zapytanie-sig.doc.xml (SHA3-512, d5e739b1177f01a47b9e93d00d670c6b2933d3d6de6dd7b181a8ffae776253f83328d8fdd9885d38ad852e2afb84d7a168c1cd56b17f4ea35dd401f746f2ecf4)



PODPIS ZAUFANY

**TOMASZ ANDRZEJ
SIPAK**

26.04.2026 22:11:45 GMT+0200
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

