



Urząd Gminy w Lubiance

Aleja Jana Pawła II nr 8
87-152 Lubianka
NIP 956-18-70-602
tel. +48 56 678 82 17

Lubianka, dnia 16 kwietnia 2026 r.

Wójt Gminy Lubianka

WO.0003.7.2026

Szanowny Pan

Tomasz Sipak

Radny Rady Gminy Lubianka

W odpowiedzi na Pana zapytanie z dnia 3 kwietnia br. przekazuję skany posiadanej dokumentacji dotyczącej odbytego w dniu 30 marca br. posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Lubianka.

Z poważaniem

Wójt Gminy Lubianka

(-) Dagna Całbecka

Załączniki:

1. Skan protokołu z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 30 marca 2026 r.
2. Skan listy obecności z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Lubianka z posiedzenia odbytego w dniu 30 marca 2026 r.
3. Skan skargi na bezczynność organu – niezachowanie terminu załatwienia sprawy z dnia 2 lutego 2026 r.
4. Skan skargi na bezczynność oraz pozorne działania wójta Gminy Lubianka Pani Dagny Całbeckiej z 19 lutego 2026 r.
5. Skan skargi na działanie wójta Gminy Lubianka Pani Dagny Całbeckiej polegające na nieudzieleniu odpowiedzi na zapytanie „wnioski radnych i sołtysów” z 17 marca 2026 r.
6. Skan Stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczącego skargi nr 1.
7. Skan Stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczącego skargi nr 2.
8. Skan odpowiedzi za zapytanie z dnia 10 listopada 2025 r.
9. Skan odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 2 października 2025 r.
10. Skan Stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczącego skargi nr 3.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.

PROTOKÓŁ

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Łubianka z posiedzenia odbytego w dniu 30 marca 2026 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Jarosław Grabowski – Przewodniczący Komisji,
- Beata Lasek – Członek Komisji,
- Karolina Gierat-Batarowicz – Członek Komisji.

Nieobecni: Radna Iwona Grabowska i Radny Piotr Refliński.

Przewodniczący Komisji, Pan Jarosław Grabowski, otworzył posiedzenie i poinformował o jego przedmiocie. Wpłynęły trzy skargi:

- 1) z dnia 2 lutego br. dotycząca bezczynności Wójta Gminy Łubianka w związku z pismem/wnioskiem złożonym przez skarżącego w dniu 30 października 2025 r.
- 2) z dnia 19 lutego 2026 r. na bezczynność oraz pozorne działania wójta Gminy Łubianka pani Dagny Całbeckiej,
- 3) z dnia 17 marca 2026 r. na działanie wójt gminy Łubianka pani Dagny Całbeckiej polegające na udzieleniu odpowiedzi na zapytania „wnioski radnych i soltysów”.

Kolejno przewodniczący Komisji zaprezentował propozycje stanowisk do skarg nr 1, nr 2 i nr 3 wraz z uzasadnieniami. W przypadku każdej zarządził osobne głosowania, podczas których obecni członkowie jednogłośnie przyjęli zaprezentowane stanowiska.

Przyjęte stanowiska stanowią załącznik do protokołu.

Na tym zakończono posiedzenie.

Skład Komisji, który analizował skargi:

Jarosław Grabowski – Przewodniczący Komisji

Beata Lasek – Członek Komisji

Karolina Gierat-Batarowicz – Członek Komisji

Lista obecności

Z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy
Łubianka odbytego w dniu 30 marca 2026 r.

Przewodniczący:

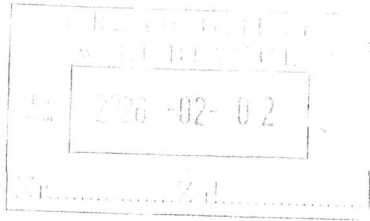
Wiceprzewodniczący:

Członek:

Członek:

Członek:

.....



02.02.2026

Wójt Gminy Łubianka
ul. Aleja Jana Pawła II 8
87-152 Łubianka

Skarga

na bezczynność organu – niezachowanie terminu załatwienia sprawy

Na podstawie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego wnoszę skargę na bezczynność Wójta Gminy Łubianka w sprawie pisma/wniosku złożonego przeze mnie w dniu 30 października 2026 r.

Do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie otrzymałem żadnej odpowiedzi, decyzji ani informacji o stanie prowadzonego postępowania, mimo upływu ustawowego terminu przewidzianego w art. 35 § 1 i § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Brak jakiegokolwiek odzewu ze strony organu administracji publicznej stanowi naruszenie zasady praworządności oraz zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej, a także uniemożliwia mi podjęcie dalszych działań związanych z przedmiotową sprawą.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. Niezwłoczne rozpatrzenie złożonego przeze mnie wniosku
2. Pisemne poinformowanie mnie o aktualnym stanie sprawy
3. Wyjaśnienie przyczyn przekroczenia ustawowego terminu jej załatwienia

Proszę o potraktowanie niniejszej skargi jako zasadne.

Załącznik 1

Podpis

w LUBIANCE
wpłynęło
dnem 2025 -10- 30

WNIOSEK

o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego albo warunków zabudowy

Podstawa prawna: art. 52 ust. 1 oraz art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922, 1873 i 1986).

1. ORGAN

Nazwa: WOJEWÓDZKA GMINA ZUBIANKA

2. RODZAJ WNIOSKU

o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego¹⁾

o ustalenie warunków zabudowy

3. DANE WNIOSKODAWCY²⁾

Imię i nazwisko lub nazwa:

Kraj: Województwo:

Powiat: Gmina:

Ulica: Nr domu: Nr lokalu:

Miejscowość: Kod pocztowy:

E-mail³⁾: Nr tel.³⁾:

Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁴⁾:

3.1. Czy wnioskodawca jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym?

tak nie

4. DANE WNIOSKODAWCY (DO KORESPONDENCJI)²⁾

Wypełnia się, jeżeli adres do korespondencji wnioskodawcy jest inny niż wskazany w pkt 3.

Kraj: Województwo:

Powiat: Gmina:

Ulica: Nr domu: Nr lokalu:

Miejscowość: Kod pocztowy:

E-mail³⁾: Nr tel.³⁾:

Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁴⁾:

5. DANE PEŁNOMOCNIKA²⁾

Wypełnia się, jeżeli wnioskodawca ustanowił pełnomocnika lub pełnomocnika do doręczeń.

pełnomocnik pełnomocnik do doręczeń

Imię i nazwisko:

Kraj: Województwo:

Powiat: Gmina:

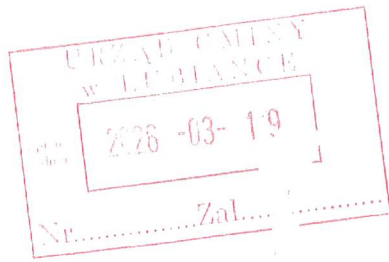
Ulica: Nr domu: Nr lokalu:

Miejscowość: Kod pocztowy:

E-mail³⁾: Nr tel.³⁾:

Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁴⁾:

, dn. 19.02.2026 r.



**Przewodnicząca Rady Gminy Łubianka
Kamila Łajczak
Al. Jana Pawła II 8
87-152 Łubianka**

**Skarga na bezczynność oraz pozorne działania wójta Gminy Łubianka
Pani Dagny Całbeckiej.**

Na podstawie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), składam skargę na bezczynność oraz pozorne działania wójta Gminy Łubianka Pani Dagny Całbeckiej, w zakresie zapewnienia prawidłowego funkcjonowania oświetlenia ulicznego przy ul. Przedzamcze w Zamku Bierzgłowskim.

Skarga pozostaje w bezpośrednim związku z wezwaniem do podjęcia działań skierowanym przeze mnie do wójta Gminy Łubianka w dniu 8 lutego 2026 r., dotyczącym bezczynności w zakresie egzekwowania uprawnień gwarancyjnych, w odniesieniu do wskazanych punktów oświetleniowych.

Pomimo:

- spotkania z mieszkańcami w dniu 15 grudnia 2025 r.,
- deklaracji udzielenia odpowiedzi do dnia 19 grudnia 2025 r.,
- złożonych interpelacji radnego oraz otrzymanych odpowiedzi, w tym odpowiedzi z dnia 5 lutego 2026 r.,
- wielokrotnych zgłoszeń trwających nieprzerwanie od ponad półtora roku,

wójt Gminy Łubianka ograniczył się do lakonicznego stwierdzenia, iż „lampy działają prawidłowo”, bez przedstawienia jakiegokolwiek dokumentacji technicznej, protokołów, pomiarów lub innych dowodów potwierdzających prawidłowość działania oświetlenia, a tym samym bez rzetelnego i merytorycznego odniesienia się do zgłaszanych problemów.

Jednocześnie wskazuję, iż dysponuję dokumentacją w postaci nagrań wideo, które obrazują istotne różnice w działaniu dwóch punktów oświetleniowych przy ul. Przedzamcze w porównaniu do pozostałych punktów działających w tej samej technologii. Materiał ten potwierdza zasadność zgłaszanych zastrzeżeń i podważa tezę o prawidłowym

funkcjonowaniu oświetlenia. Zaznaczyć należy, że nagrania te kilkakrotnie przekazywane zostały wójt Gminy.

Działania wójta mają charakter pozorny, gdyż nie zostały poparte żadną dokumentacją techniczną ani wynikami czynności sprawdzających, nie prowadzą do rozwiązania problemu i skutkują:

- brakiem egzekwowania uprawnień gwarancyjnych,
- ryzykiem ponoszenia przez Gminę kosztów napraw po upływie okresu gwarancji,
- utrzymywaniem zagrożenia dla bezpieczeństwa mieszkańców, w szczególności pieszych i rowerzystów.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. uznanie skargi za zasadną,
2. zobowiązanie wójta Gminy Łubianka do podjęcia rzeczywistych działań oraz przedstawienia stosownej dokumentacji technicznej,
3. pisemne poinformowanie mnie o sposobie rozpatrzenia skargi.

Z poważaniem

Załączniki:

1. Nagrania wideo niedziałających punktów oświetleniowych przekazane za pośrednictwem e-Doręczenia dn. 8 lutego 2026 roku.
2. Wezwanie wójt Gminy Łubianka Pani Dagny Całbeckiej do podjęcia działań w związku z beczynnością w zakresie egzekwowania gwarancji oświetlenia przy ul. Przedzamcze w Zamku Bierzgłowskim, przekazane za pośrednictwem e-Doręczenia dn. 19 lutego 2026 roku.

dn. 19.02.2026 r.

Wójt Gminy Łubianka
Dagna Całbecka
Al. Jana Pawła II 8
87-152 Łubianka

Wezwanie do podjęcia działań w związku z beczynnością w zakresie egzekwowania gwarancji oświetlenia przy ul. Przedzamcze w Zamku Bierzgłowskim.

W nawiązaniu do:

- zgłoszeń przekazywanych od czerwca 2024 roku - słownie, za pośrednictwem poczty elektronicznej, w formie zapytań/interpelacji radnego, nagrań wideo,
- spotkania z mieszkańcami Zamku Bierzgłowskiego w dniu 15 grudnia 2025 r.,
- deklaracji Pani wójt o udzieleniu odpowiedzi do dnia 19 grudnia 2025 r.,
- zapytania/interpelacji z dn. 8 stycznia br., a dotyczącej nieprawidłowego działania dwóch punktów oświetleniowych przy ul. Przedzamcze,
- oraz pisemnej odpowiedzi Urzędu Gminy z dn. 5 lutego 2026 roku, w której wskazano, iż „lampy działają prawidłowo” i w związku z tym nie dokonano wezwania gwarancyjnego,

wzywam Panią wójt do niezwłocznego podjęcia rzeczywistych i udokumentowanych działań, zmierzających do usunięcia zgłaszanych usterek w ramach obowiązującej gwarancji.

Podkreślam, że:

- problem nieprawidłowego działania wskazanych punktów oświetleniowych zgłaszany jest nieprzerwanie od ponad półtora roku,
- zgłoszenia pochodzą zarówno ode mnie, jak i od mieszkańców,
- posiadam dokumentację w postaci nagrań wideo, które potwierdzają różnice w działaniu dwóch lamp w porównaniu do pozostałych siedmiu punktów zlokalizowanych w Zamku Bierzgłowskim, działających w tej samej technologii,

- odpowiedź Urzędu nie zawiera żadnych protokołów, pomiarów ani dokumentacji technicznej, które potwierdzałyby prawidłowość działania oświetlenia.

Jednocześnie wskazuję, że brak egzekwowania uprawnień gwarancyjnych:

- naraża Gminę na ponoszenie kosztów napraw po upływie gwarancji,
- może zostać uznany za działanie na szkodę interesu finansowego Gminy,
- stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa pieszych i kierowców w rejonie przejścia.

Wzywam do:

1. przedstawienia dokumentacji technicznej z rzekomych sprawdzeń (protokoły, zakres czynności, osoba wykonująca),
2. dokonania porównawczej analizy działania wszystkich punktów oświetleniowych w Zamku Bierzgłowskim w tej samej technologii,
3. zgłoszenia usterek wykonawcy w ramach gwarancji,
4. pisemnego poinformowania mnie o podjętych działaniach.

Wyznaczam termin 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania na udzielenie pisemnej odpowiedzi oraz poinformowanie o podjętych działaniach za pośrednictwem poczty elektronicznej: _____, mając na uwadze fakt, iż zgłaszane nieprawidłowości są Urzędowi znane od dłuższego czasu, a panująca pora roku i szybko zapadający zmrok, wymagają pilnego reagowania z uwagi na bezpieczeństwo użytkowników ruchu drogowego, w szczególności pieszych i rowerzystów, w tym dzieci.

Brak reakcji w wyznaczonym terminie potraktuję jako beczynność organu, co skutkować będzie skierowaniem sprawy m.in. do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

Z poważaniem

, dn. 17.03.2026 r.

**Przewodnicząca Rady Gminy Łubianka
Kamila Łajczak
Al. Jana Pawła II 8
87-152 Łubianka**

Skarga na działanie wójt Gminy Łubianka Pani Dagny Całbeckiej polegające na nieudzieleniu odpowiedzi na zapytanie "wnioski radnych i sołtysów".

Na podstawie przepisów Ustawy o samorządzie gminnym wnoszę skargę na działanie wójt Gminy Łubianka Panią Dagnę Całbecką, polegającą na nieudzieleniu odpowiedzi na złożone przeze mnie zapytanie z dnia 22 lutego 2026 r. w trybie przewidzianym w Statucie Gminy.

Pomimo licznych ponagieł oraz deklaracji złożonych zarówno w korespondencji, jak i ustnie, do dnia dzisiejszego nie udzielono merytorycznej odpowiedzi ani nie wskazano konkretnego terminu spotkania z mieszkańcami. Sytuacja ta ma charakter powtarzalny, co świadczy o braku należytego wykonywania obowiązków oraz narusza zasady prawidłowej współpracy organów Gminy.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. rozpatrzenie niniejszej skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji,
2. stwierdzenie zasadności skargi,
3. zobowiązanie wójt Gminy Łubianka do niezwłocznego udzielenia odpowiedzi na złożone zapytania,
4. wskazanie konieczności przestrzegania w przyszłości terminów na udzielanie odpowiedzi.

Jednocześnie wskazuję, że przestrzeganie terminów udzielania odpowiedzi na wnioski radnych i sołtysów, stanowi jeden z podstawowych elementów prawidłowego funkcjonowania organów Gminy oraz poszanowania mandatu radnego/sołtysa jako przedstawiciela mieszkańców.

Z poważaniem

Stanowisko Komisji skarga 1

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, działając na podstawie Statutu Gminy Łubianka oraz przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, stwierdza, że przedmiotowa skarga mieszkańca nie może zostać rozpatrzona przez Radę Gminy, ponieważ w swej istocie stanowi ponaglenie na niezakończony termin, a nie skargę w rozumieniu art. 227 k.p.a. W związku z tym Komisja wskazuje, że skarga powinna zostać przekazana organowi właściwemu, tj. Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Toruniu, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Uzasadnienie

1. Zgodnie z § 30 ust. 3 Statutu Gminy Łubianka (Uchwała Nr XV/150/2025 z dnia 27 listopada 2025 r.):

„Jeśli Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji, Przewodniczący Komisji niezwłocznie przekazuje dokument Przewodniczącemu Rady celem przesłania organowi właściwemu.”

Komisja, analizując treść skargi, stwierdziła, że dotyczy ona niezakończony indywidualnej sprawy administracyjnej w terminie, co oznacza, że nie mieści się w zakresie właściwości Rady Gminy.

2. Skarga została wniesiona w trybie art. 227 k.p.a., jednak jej treść jednoznacznie wskazuje, że jest to ponaglenie, o którym mowa w art. 37 § 1 k.p.a.

Art. 37 § 1 k.p.a. stanowi, że strona może wnieść ponaglenie, jeżeli:

- nie zakończono sprawy w terminie (bezczyność),
- postępowanie trwa dłużej niż niezbędne (przewlekłość).

Ponaglenie:

- dotyczy sprawy indywidualnej rozstrzyganej decyzją administracyjną,
- jest żądaniem rozpatrzenia sprawy przez organ wyższego stopnia,
- nie jest środkiem zaskarżenia.

W związku z tym skarga mieszkańca nie może być rozpatrywana przez Radę Gminy.

3. Zgodnie z art. 37 § 2 k.p.a. oraz zasadą dwuinstancyjności:

- organem właściwym do rozpatrzenia ponaglenia na bezczynność lub przewlekłość Wójta jest organ wyższego stopnia,
- w przypadku gminy takim organem jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu.

Rada Gminy Łubianka nie posiada kompetencji do rozpatrywania ponagleń w indywidualnych sprawach administracyjnych.

4. W świetle tego przepisu oraz § 30 ust. 3 Statutu Gminy Łubianka, Komisja wskazuje, że skarga powinna zostać przekazana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu.

Stanowisko Komisji skarga 2

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze skargą z dnia 19 lutego 2026 r. oraz z pismami Wójta Gminy Łubianka stwierdza, że skarga jest całkowicie bezzasadna. Wójt wielokrotnie udzielała wyjaśnień i podejmowała działania wyjaśniające, a dostępna dokumentacja urzędowa potwierdza przeprowadzenie kontroli i wizji terenowych oraz przekazanie odpowiedzi skarżącemu.

Uzasadnienie decyzji

1. Wójt udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na zapytania i wnioski dotyczące oświetlenia oraz innych zgłaszanych problemów, w tym pismami z dnia 2 października 2025 r. oraz 24 listopada 2025 r. Dokumenty te wykazują, że urząd prowadził kontrole i monitorowanie stanu oświetlenia oraz informował skarżącego o wynikach tych działań.
2. W piśmie urzędowym wskazano, że: „W dniu 26 września 2025 roku w godzinach 20.00 - 20.30 dokonano wizji terenowej, która potwierdziła bezawaryjne funkcjonowanie oświetlenia.” Dodatkowo Wójt informowała, że lampy były kontrolowane i ocenione jako funkcjonujące prawidłowo.
3. Urząd wyjaśnił, że okresowe braki świecenia mogą wynikać z poziomu naładowania akumulatorów w lampach hybrydowych i że sam fakt braku świecenia w okresie braku słońca i wiatru nie stanowi automatycznej przesłanki do naprawy gwarancyjnej bez dodatkowych dowodów technicznych. W piśmie urzędowym stwierdzono: „Opisywany przez . . . brak świecenia rano czy okazjonalnie wieczorem wynika z faktu poziomu naładowania akumulatora i nie jest to wada produktu, jaką jest lampa hybrydowa.”
4. Skarga zarzucała beczynność i pozorne działania. Komisja stwierdza, że działania Wójta miały charakter merytoryczny: przeprowadzono kontrole, wizje terenowe, udzielono odpowiedzi oraz wskazano procedurę przekazywania nagrań jako podstawy do wezwania naprawy gwarancyjnej. Wobec tego zarzut beczynności nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji.

Łubianka, 24 listopada 2025 r.

URZĄD GMINY
87-152 Łubianka
Aleja Jana Pawła II nr 8
tel. 56-678-82-17 fax 678-82-19

W odpowiedzi na Pana zapytania z dnia 10 listopada 2025 roku, udzielam następujących odpowiedzi:

1. Zgodnie z odpowiedziami udzielonymi Panu 26 maja 2025 roku ponownie informuję, że uzgodniłam z Wykonawcą prac budowlanych na ulicy Piastowskiej, Łokietka i Mieszka harmonogram prac naprawczych. Zgodnie z nim oraz informacją udzieloną przez Kierownika Wydziału Inwestycji i Rozwoju na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, poprzeczne pęknięcia ulicy Piastowskiej na odcinku od ulicy Jagiellońskiej do końca wykonanego w 2020 roku remontu odcinka ulicy Piastowskiej zostały zaplanowane do naprawy w 2025 roku i firma Remikop naprawy te, poprzez uzupełnienie emulsją wykonała. Są to naprawy zgodne ze sztuką budowlaną oraz zakresem gwarancji udzielonej przez tę firmę (przypomnę, że remont ulicy Piastowskiej polegał jedynie na położeniu nowej warstwy asfaltu na starej drodze oraz wykonaniu poszerzeń).

Zgodnie z ustaleniami z Wykonawcą na odcinek od ulicy Mieszka do końca wykonanego odcinka ulicy Piastowskiej oraz częściowo dla ulic Mieszka oraz Łokietka gwarancja wydłużona została do dnia 30 kwietnia 2026 roku. Po okresie zimowym przeprowadzona zostanie ocena stanu dróg i wykonane zostaną niezbędne prace naprawcze. Informację tę również otrzymał Pan na wspomnianym już posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Informację wyjaśniającą plany naprawcze otrzymał Pan także ostatnio pismem z dnia 2 października 2025 roku.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że w wyniku Pana informacji mailowej do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Toruniu w sprawie konieczności przeprowadzenia kontroli stanu technicznego dróg gminnych (ulic Piastowska, Łokietka, Mieszka, Przemysława, Ziemowita oraz Bolesława Śmiałego) w dniu 9 czerwca 2025 roku przeprowadzona została wskazana powyżej kontrola. Kilkugodzinne czynności w terenie

wykonane przez powiatowych inspektorów nadzoru nie wykazały żadnych nieprawidłowości w zakresie stanu technicznego kontrolowanych dróg gminnych. Wskazano jedynie na konieczność naprawy około 200 metrów ulicy Piastowskiej, tj. odcinka pomiędzy drogą remontowaną przez firmę Remikop (995 metrów od ulicy Jagiellońskiej) a końcówką wykonaną przez firmę Transbruk. Odcinek ten wykonany był ponad 20 lat temu i wymaga napraw, ale nie był przedmiotem prac budowlanych wykonywanych przez firmy Remikop i Transbruk. Informację o wynikach kontroli PINB otrzymał Pan pismem z dnia 27 czerwca 2025 roku, sygnatura PINB.45.80.2025.AM.

2. Informuje, że nie planuje przywracać wskazanych powyżej ulic do stanu pierwotnego. Pierwotnie były to ulice gruntowe, stabilizowane gruzem betonowym, w przypadku zaś ulicy Piastowskiej była to stara zniszczona ulica o nawierzchni bitumicznej. Z pewnością mieszkańcy nie chcą wrócić do czasu korzystania z dróg gruntowych. Jednocześnie zapewniam Pana, że będę dbała o jak najlepszy stan techniczny tych dróg. Pragnę również zwrócić uwagę, że kontrola PINB dla ulic Przemysława, Ziemowita oraz Bolesława Śmiałego nie wykazała jakichkolwiek spękań czy ubytków w nawierzchni oraz poboczach, które wymagałyby działań, a naprawy ulic Łokietka, Mieszka i Piastowskiej uznała za wykonane. Planowane prace naprawcze wskazałam Panu w pkt 1 odpowiedzi oraz w piśmie z dnia 2 października 2025 roku
3. Współpraca z firmami Transbruk i Remikop przebiega do tej pory bez zastrzeżeń. Firmy te w porozumieniu z Zamawiającym wykonują zlecone im prace wynikające z gwarancji. Nie widzę podstaw do naliczania kar umownych i egzekwowania ich na drodze sądowej.
4. Prace naprawcze wykonane przy drodze rowerowej Łubianka – Zamek Bierzgłowski zostały wykonane w zakresie określonym toczącym się od kilku miesięcy działaniem mającym na celu zdiagnozowanie przyczyn powstałych uszkodzeń. Kolejne naprawy, w tym usunięcie wybrzuszenia znajdującego się pomiędzy stacją uzdatniania wody, a początkiem drogi rowerowej w Zamku Bierzgłowskim, zaplanowano na wiosnę przyszłego roku, po zakończeniu okresu zimowego, który nie sprzyja realizacji takich prac.
5. Odpowiadając na zapytanie dotyczące funkcjonowania lamp oświetleniowych informację w tym zakresie otrzymał Pan w odpowiedzi z dnia 2 października 2025 roku. W związku powyższym mogę jedynie powtórzyć, że lampy były kontrolowane i funkcjonowały prawidłowo. Opisywany przez Pana brak świecenia rano czy okazjonalnie wieczorem wynika z faktu poziomego naładowania akumulatora i nie jest to wada produktu, jaką jest lampa hybrydowa. W szczególności ujawnia się to w okresie jesienno – zimowym. Gdyby

jednak miał Pan w dyspozycji film z nagraniem mrugania lamp czy też naprzemiennego ich włączania się i wyłączenia, proszę o jego przekazanie. Sam fakt braku świecenia w okresie braku słońca i wiatru nie jest przesłanką do naprawy gwarancyjnej. Niezależnie od powyższego lampy będą regularnie kontrolowane przez pracowników Urzędu Gminy.

6. W odpowiedzi na Pana wniosek o ponowną ocenę lokalizacji progów zwalniających z uwzględnieniem opinii służb technicznych informuję, że jego lokalizacja była przedmiotem analizy powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego w dniu 9 czerwca 2025 roku, którzy nie znaleźli przesłanek do jego dyslokacji.
7. W chwili obecnej nie jest planowane wykonanie zabruku na skrzyżowaniu ulicy Piastowskiej i Jagiellońskiej. Ulica Piastowska ma 5 metrów szerokości i szeroko wyprowadzone łuki, w wyniku czego na łączeniu z ulicą Jagiellońską szerokość tej ulicy zwiększa się do 15 metrów i nie wymaga wykorzystywania przez kierowców pobocza tłuczniowego. Ponadto część pobocza tłuczniowego znajduje się w pasie drogowym drogi powiatowej, która nie znajduje się w zarządzie Wójta Gminy.

Dagmara Chude

Lubianka, 2 października 2025

WRI.1431.24.2025

W nawiązaniu do złożonego w dniu 19 września 2025 roku wniosku o udzielenie informacji publicznej, informuję co następuje:

Ad. 1. W załączeniu przekazuję komplet dokumentacji z odwiertów, uzupełniony o załącznik nr 1 tj. sprawozdanie z badania zagęszczenia gruntu sondą dynamiczną, które nie zostało przesłane w dniu 12 września 2025 roku. Koszty odwiertów zostały zlecone przez Gminę Łubianka i PZD w Toruniu i nie będą one pokryte przez wykonawcę inwestycji. Koszt odwiertów pokryty przez Gminę Łubianka to 4700 złotych netto, pozostała kwota została opłacona ze środków Powiatowego Zarządu Dróg w Toruniu.

Ad. 2. Zgodnie z informacją udzieloną w dniu 12 września 2025 roku w stosunku do ulicy Piastowskiej wykonano częściowe uzupełnienia poboczy, naprawę pęknięć. Ponadto wydłużona została do dnia 30 kwietnia 2026 roku gwarancja dotycząca napraw wykonanych na drogach tj. ulicy Łokietka, Mieszka i Piastowskiej (tzw. łaty) w celu obserwacji gruntu rodzimego i ewentualnych uszkodzeń oraz przygotowanie po okresie zimowym potencjalnych napraw zgodnie ze zidentyfikowanymi problemami. Oznacza to, że w 2026 roku zostaną wykonane prace, których zakres zostanie określony po okresie zimowym. Czy będzie to zakres wskazany w piśmie z dnia 31 marca 2025 czy w innym zakresie określą osoby posiadające uprawnienia w zakresie inżynierii drogowej. Odłożenie w czasie naprawy pozwoli na bardziej kompleksową diagnozę i określenie techniki naprawy adekwatnej do zdiagnozowanego problemu.


Ad. 3. W przedmiotowym zakresie udzieliłam Panu odpowiedzi pismem z dnia 31 marca 2025 roku oraz w dniu 12 września 2025 roku. Od tego dnia nie pojawiły się żadne nowe okoliczności wpływające na zmianę udzielonej odpowiedzi.

Ad. 4. W przedmiotowym zakresie udzieliłam Panu odpowiedzi w dniu 12 września 2025 roku, którą przytacza Pan również w zapytaniu. Od tego dnia nie pojawiły się żadne nowe okoliczności wpływające na zmianę udzielonej odpowiedzi czy też możliwość jej uzupełnienia.

Ad. 5. W przedmiotowym zakresie udzieliłam Panu odpowiedzi w dniu 12 września 2025 roku, którą przytacza Pan również w zapytaniu. Od tego dnia nie pojawiły się żadne nowe okoliczności wpływające na zmianę udzielonej odpowiedzi czy też możliwość jej uzupełnienia.

Ad. 6. W dniu 26 września 2025 roku w godzinach 20.00 – 20.30 dokonano wizji terenowej, która potwierdziła bezawaryjne funkcjonowanie oświetlenia. Nagrano kilka filmów, na których widać przejeżdżające auta i jednocześnie cały czas palące się światła. Wezwanie w takim wypadku do wykonania naprawy gwarancyjnej skutkowałoby marnotrawieniem środków

publicznych w postaci konieczności zapłaty za nieuzasadnione wezwanie. Niezależnie od powyższego jeśli jest lub będzie Pan w posiadaniu filmów pokazujących naprzemienne zapalanie się i gaśnięcie lamp oświetleniowych w czasie przejazdu samochodów przez przejście proszę o ich przekazanie. Będą one stanowiła podstawę do wezwania do naprawy gwarancyjnej. Gwarancja na wskazane lampy kończy się w grudniu 2026 roku.


Dagnia Cieliecka

Stanowisko Komisji skarga 3

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po analizie skargi z dnia 17 marca 2026 r. oraz obowiązujących przepisów Statutu Gminy Łubianka, stwierdza, że skarga jest całkowicie bezzasadna.

Uzasadnienie decyzji

1. Zgodnie z § 22 ust. 4 Statutu Gminy Łubianka (Uchwała Nr XV/150/2025 z dnia 27 listopada 2025 r.):

„Wnioski, o których mowa w ust. 3 pkt 3, są składane przez radnych i sołtysów Przewodniczącemu Rady na piśmie lub pocztą elektroniczną na adres mailowy Przewodniczącego Rady, nie później niż jeden dzień przed terminem sesji Rady. Przewodniczący po zapoznaniu się z treścią wniosku decyduje o przedstawieniu go na sesji Rady. Do przedstawionego na sesji Rady wniosku Wójt ustosunkowuje się na tym samym posiedzeniu.”

Przepis ten jednoznacznie wskazuje, że:

- Wójt ma obowiązek udzielić odpowiedzi wyłącznie na wniosek przedstawiony na sesji przez Przewodniczącego Rady.
- To Przewodniczący decyduje, czy wniosek zostanie przedstawiony na sesji.

2. Z ustaleń Komisji wynika, że wniosek z dnia 22 lutego 2026 r. nie został przedstawiony na sesji Rady, ponieważ Przewodnicząca Rady – działając w ramach swoich ustawowych i statutowych kompetencji – nie podjęła decyzji o jego wprowadzeniu do porządku obrad.

W konsekwencji:

- Wójt nie miał obowiązku udzielać odpowiedzi,
- brak odpowiedzi nie stanowi naruszenia prawa,
- nie można mówić o „nieudzieleniu odpowiedzi”, skoro obowiązek jej udzielenia nie powstał.

3. W skardze wskazuje m.in.:

„Pomimo licznych ponagleń (...) do dnia dzisiejszego nie udzielono merytorycznej odpowiedzi ani nie wskazano konkretnego terminu spotkania z mieszkańcami.”

(skarga z 17.03.2026 r.)

Komisja zauważa, że opisane oczekiwania nie mieszczą się w trybie „wniosków radnych i sołtysów”, który dotyczy wyłącznie procedury sesyjnej. Wójt nie ma obowiązku organizowania spotkań ani udzielania odpowiedzi poza trybem określonym w Statucie, jeśli wniosek nie został formalnie przedstawiony na sesji.