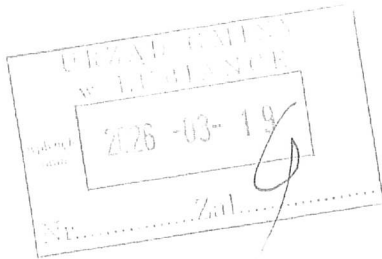


3



**Przewodnicząca Rady Gminy Łubianka**  
**Kamila Łajczak**  
**Al. Jana Pawła II 8**  
**87-152 Łubianka**

Zgodnie z art. 24 ust. 3–7 ustawy o samorządzie gminnym przekazuję interpelację w poniższych sprawach.

1. Dotyczącymi działań Gminy Łubianka w sprawie budowy przejścia dla pieszych, zatoki autobusowej w miejscowości Pigża oraz modernizacji nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 553.

W nawiązaniu do:

- publicznej deklaracji Zastępcy Wójta Gminy Łubianka Pana Sebastiana Chojnackiego złożonej w 2024 r.,
- licznych zgłoszeń mieszkańców miejscowości Pigża,
- zapowiadanego terminu realizacji zadania w pierwszej połowie 2025 r.,
- oraz odpowiedzi udzielonej mi w dniu 5 lutego br., w której wskazano, iż „inwestycje w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 553 prowadzi Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy”,

zwracam się z następującymi pytaniami:

- a) czy Gmina Łubianka – przed udzieleniem odpowiedzi z dnia 5 lutego br. – podjęła jakiegokolwiek działania w sprawie budowy przejścia dla pieszych oraz zatoki autobusowej przy drodze wojewódzkiej nr 553 (ul. Migdałowa) w miejscowości Pigża?
- b) jeżeli Gmina podejmowała działania, o których mowa powyżej, proszę o wskazanie, czy i kiedy kontaktowała się z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, w jakiej formie (pisma, wnioski, uzgodnienia) oraz jaki był rezultat tego kontaktu?
- c) jeżeli Gmina nie podejmowała żadnych działań ani nie kontaktowała się z Zarządem Dróg Wojewódzkich, proszę o jednoznaczne wyjaśnienie, z jakich przyczyn, pomimo publicznych deklaracji złożonych w 2024 r. oraz zapowiadanego terminu realizacji w pierwszej połowie 2025 r., sprawa została w odpowiedzi z 5 lutego br. ograniczona wyłącznie do wskazania właściwości innego organu,
- d) ponadto proszę o informację, czy Gmina Łubianka podejmowała jakiegokolwiek działania lub kontaktowała się z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy w sprawie zapowiadanej modernizacji nawierzchni ścieralnej drogi wojewódzkiej nr 553, która – zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami – miała zostać zrealizowana w 2024 r., a jeżeli tak – o wskazanie terminów, formy kontaktu oraz aktualnego statusu realizacji, a jeżeli nie – o jednoznaczne wyjaśnienie przyczyn braku takich działań.

2. W nawiązaniu do złożonego przeze mnie wniosku o udzielenie informacji publicznej i odpowiedzi z dnia 5 stycznia br., jak również udzielonej 5 lutego br. odpowiedzi na zapytanie radnego, w związku z funkcjonowaniem w strukturze Urzędu Gminy Łubianka dwóch stanowisk, których zakresy obejmują działania promocyjne, wnoszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

a) jakie konkretne przesłanki merytoryczne i organizacyjne legły u podstaw decyzji o zatrudnieniu dodatkowego pracownika na stanowisku ds. promocji i mediów społecznościowych, w sytuacji gdy w strukturze Urzędu funkcjonuje już stanowisko ds. kultury, sportu i współpracy z organizacjami pozarządowymi, którego zakres obowiązków obejmuje m.in. promocję gminy?

b) proszę o precyzyjne i szczegółowe wskazanie zakresu obowiązków:

I) pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. promocji i mediów społecznościowych,

II) pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. kultury, sportu i współpracy z organizacjami pozarządowymi,

ze wskazaniem, które zadania mają charakter odrębny, a które pokrywają się lub są zbieżne.

c) czy przed podjęciem decyzji o utworzeniu i obsadzeniu dodatkowego stanowiska dokonano analizy obciążenia obowiązkami pracownika ds. kultury, sportu i współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz możliwości rozszerzenia lub doprecyzowania jego zakresu zadań zamiast tworzenia nowego etatu? Jeżeli tak – proszę o wskazanie wyników tej analizy, a jeżeli nie – o wyjaśnienie przyczyn jej braku.

d) jaki jest roczny koszt po stronie Gminy Łubianka zatrudnienia:

I) pracownika ds. promocji i mediów społecznościowych,

II) pracownika ds. kultury, sportu i współpracy z organizacjami pozarządowymi,  
z uwzględnieniem wszystkich składników wynagrodzenia, w tym wynagrodzenia zasadniczego, dodatków, nagród oraz składek po stronie pracodawcy.

e) czy – zdaniem wójta Gminy – obecna struktura zatrudnienia w obszarze promocji Gminy zapewnia efektywne, racjonalne i niepowielające się wykonywanie zadań, a jeżeli tak, proszę o wskazanie, w jaki sposób rozdzielono odpowiedzialność i zakres decyzyjny pomiędzy oba stanowiska.

3. W nawiązaniu do udzielonych 5 lutego br. odpowiedzi na zapytania radnego, w których wskazano, iż kwestie wynagrodzenia wójta, diet radnych oraz struktury komisji Rady Gminy, należą do kompetencji Rady Gminy, pragnę zwrócić uwagę, że zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, to wójt Gminy posiada inicjatywę uchwałodawczą i przedstawia Radzie Gminy projekty uchwał, w tym również w sprawach finansowych i organizacyjnych.

W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

a) czy Pani wójt – mając świadomość, że to wójt przedstawia Radzie Gminy projekty uchwał – rozważała lub rozważa wystąpienie z inicjatywą uchwałodawczą, w sprawie obniżenia wynagrodzenia wójta do minimalnego poziomu dopuszczalnego przepisami prawa (tj. 80% aktualnie pobieranego), mając na uwadze aktualną sytuację finansową Gminy?

b) czy w kontekście m.in.:

- poziomu zadłużenia Gminy,

- wysokości deficytu na koniec 2025 r.,
- zaciągania kolejnych kredytów na niekorzystnych dla Gminy warunkach, Pani wójt analizowała możliwość przygotowania i przedłożenia Radzie Gminy projektu uchwały obniżającej wysokość diet radnych do poziomu obowiązującego w kwietniu 2024 r.?

c) czy Pani wójt – wykonując ustawowy obowiązek racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi – zamierza przedłożyć Radzie Gminy projekty uchwał dotyczące:

I) likwidacji stanowiska drugiego wiceprzewodniczącego Rady Gminy,

II) likwidacji komisji Rady Gminy, które – zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym – nie mają charakteru obligatoryjnego,

jako element działań zmierzających do ograniczenia bieżących kosztów funkcjonowania organów Gminy?

d) jeżeli Pani wójt nie rozważa przedłożenia Radzie Gminy żadnych projektów uchwał w powyższym zakresie, proszę o jednoznaczne wskazanie merytorycznych i finansowych przyczyn, dla których – pomimo trudnej sytuacji budżetowej Gminy oraz braku realizacji wielu oczekiwanych przez mieszkańców przedsięwzięć – wójt nie korzysta z przysługującej jej inicjatywy uchwałodawczej w celu ograniczenia kosztów funkcjonowania organów Gminy.

4. W nawiązaniu do moich wcześniejszych zapytań (przyp. kierowanych od półtora roku), a dotyczących nieprawidłowego działania dwóch punktów oświetleniowych przy ul. Przedzamcze w Zamku Bierzgowskim, uwag przekazanych podczas spotkania z mieszkańcami w dniu 15 grudnia 2025 r., a także do odpowiedzi udzielonej w dniu 5 lutego br., ponownie informuję, że przekazałem w dniu dzisiejszym kolejne nagrania wideo, dokumentujące brak prawidłowego działania tych punktów oświetleniowych w godzinach wieczornych oraz niemal każdorazowo nad ranem. Należy zaznaczyć, że istotnie odróżnia je od pozostałych, analogicznych punktów oświetleniowych funkcjonujących w tej samej technologii na terenie Zamku Bierzgowskiego.

Z uwagi na fakt, że przedmiotowe punkty oświetleniowe zlokalizowane są w przestrzeni publicznej użytkowanej przez pieszych oraz uczestników ruchu drogowego, a ich nieprawidłowe działanie bezpośrednio wpływa na poziom bezpieczeństwa, wnoszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

- z jakiego powodu Pani wójt, pomimo licznych zgłoszeń mieszkańców oraz moich, składanych od ponad półtora roku, udokumentowanych nagraniami wideo potwierdzającymi nieprawidłowe działanie dwóch punktów oświetleniowych przy ul. Przedzamcze – mających bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo pieszych i uczestników ruchu drogowego – nie podjęła dotychczas działań zmierzających do wyegzekwowania od wykonawcy realizacji prac gwarancyjnych, pomimo ciężącego na Gminie obowiązku należytego utrzymania infrastruktury publicznej i zapewnienia bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej, co może także stanowić przejaw nieprawidłowego gospodarowania mieniem gminnym oraz narażać Gminę na powstanie dodatkowych, możliwych do uniknięcia kosztów w przyszłości?

5. Jaki jest wynik zebranych deklaracji właścicieli nieruchomości przy ul. Bolesława Śmiałego dotyczących pozostawienia bądź likwidacji progu zwalniającego, o których mowa w odpowiedzi na moje wcześniejsze zapytanie, oraz jakie dalsze działania Gmina zamierza podjąć w tej sprawie i w jakim terminie, mając na uwadze, że termin na udzielenie odpowiedzi przez mieszkańców upłynął w dniu 31 stycznia br., a zgodnie z obowiązkami Gminy w zakresie organizacji ruchu drogowego i

zapewnienia bezpieczeństwa uczestników ruchu, obecna lokalizacja progę generuje potencjalnie niebezpieczne sytuacje?

6. Z jakiego powodu w zapytaniu ofertowym wysłanym w dniu 12 grudnia 2025 r. do gabinetów weterynaryjnych, Gmina Łubianka nie wskazała wymogu posiadania przez gabinet standardowego wyposażenia diagnostycznego, w tym aparatu RTG oraz USG, pomimo że kwestia ta była przedmiotem dyskusji pomiędzy Panią wójt, a mieszkańcami na początku grudnia 2025 r., a jej pominięcie może bezpośrednio wpływać na jakość diagnostyki, skuteczność leczenia oraz dobrostan zwierząt objętych opieką Gminy, co jest szczególnie istotne w kontekście ustawowego obowiązku gminy zapobiegania cierpieniu zwierząt?

7. W nawiązaniu do mojego wcześniejszego zapytania j/n, a dotyczącego utworzenia na stronie internetowej Gminy Łubianka widocznej zakładki poświęconej zwierzętom, w której mieszkańcy mogliby w sposób przejrzysty uzyskać informacje o adopcji, sterylizacji/kastracji, czipowaniu, obowiązkach właścicieli, kontaktach do schroniska, gabinetów weterynaryjnych i Straży Gminnej oraz korzystać z zakładek tematycznych wskazanych w moim pytaniu, informacja udzielona w odpowiedzi nie była precyzyjna i nie odnosiła się do większości zadanych punktów.

W związku z powyższym proszę o jednoznaczną odpowiedź:

Czy Gmina Łubianka planuje utworzenie na stronie internetowej widocznej zakładki poświęconej zwierzętom, obejmującej wszystkie wskazane przeze mnie informacje i zakładki tematyczne, a jeśli tak – w jakim konkretnym terminie zostanie to zrealizowane oraz w jakim zakresie funkcjonalnym?

Wnioskuje także o precyzyjną odpowiedź na każde z poniższych pytań.

*W nawiązaniu do spotkań, o których mowa w pkt. 6 oraz zgłaszanych uwag dotyczących problematyki ochrony zwierząt, proszę o wyjaśnienie, dlaczego na stronie internetowej [www.lubianka.pl](http://www.lubianka.pl) nie została utworzona w widocznym miejscu zakładka np. „Zwierzęta Gmina Łubianka”, w której mieszkańcy mogliby w sposób przejrzysty:*

- a) uzyskać numery kontaktowe do właściwych instytucji i osób (schronisko, weterynarz, koło łowieckie, pracownik Urzędu Gminy, Straż Gminna itp.),*
- b) zapoznać się z informacjami dotyczącymi adopcji psów i kotów ze schroniska, z którym Gmina współpracuje,*
- c) zapoznać się z materiałami edukacyjnymi, informacjami o sposobach wsparcia schroniska, obowiązkach opiekunów oraz czipowaniu i szczepieniu.*
- d) korzystać z zakładek tematycznych m.in.: Adoptuj ze schroniska, Bezpłatna sterylizacja/kastracja, Czipowanie, Obowiązki właściciela, Przychodnie weterynaryjne, Schronisko dla zwierząt, Szczepienia, Wesprzyj schronisko, Wyrzucanie odchodów do kosza, Zwierzęta wolno żyjące oraz Zwierzęta zaginione/odnalezione.*

*Czy planowane jest utworzenie takiej zakładki, a jeśli tak – w jakim terminie i zakresie?*

8. W nawiązaniu do mojej prośby z dnia 30 grudnia 2025 r. dotyczącej opublikowania apelu do mieszkańców o powstrzymanie się od używania fajerwerków ze względu na dobrostan zwierząt oraz mając na uwadze odpowiedź Pani wójt, iż „obowiązujące przepisy nie nakładają takiego obowiązku”, wnoszę o wyjaśnienie:

Z jakiego powodu Gmina Łubianka – pomimo świadomości zagrożeń dla zwierząt domowych i dziko żyjących oraz standardów stosowanych w wielu nowoczesnych i odpowiedzialnych samorządach – nie podjęła dobrowolnej inicjatywy informacyjnej ani edukacyjnej, w zakresie ograniczenia używania fajerwerków, mając na uwadze etyczny obowiązek władz samorządowych w ochronie dobrostanu zwierząt?

**9.** W nawiązaniu do moich wcześniejszych pytań dotyczących realizacji prac projektowych dla dróg gminnych oraz odpowiedzi udzielonej w dniu 5 lutego br., w której wskazano, że projektowanie ulic Podgórznej, Zielonej, Rzepakowej i Akacjowej uległo wydłużeniu z powodu problemów natury prawnej i formalnej, proszę o wyjaśnienie:

Z jakiego powodu Pani wójt zleciła prace projektowe dla wskazanych ulic, nie sprawdzając uprzednio ich stanu prawnego i formalnego?

**10.** W nawiązaniu do mojego wniosku o poprawę montażu oświetlenia ulicznego na skrzyżowaniu ul. Jagiellońskiej, Mickiewicza i Świętej Jadwigi oraz udzielonej odpowiedzi, iż zgłoszenie dotyczące drzew zostanie przekazane do odpowiednich służb, wnoszę o jednoznaczną odpowiedź:

Czy Pani wójt, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pieszych i kierowców korzystających ze skrzyżowania ul. Jagiellońskiej, Mickiewicza i Świętej Jadwigi, rozważy umiejscowienie obudowy lamp oświetleniowych bezpośrednio nad jezdnią w sposób eliminujący przesłanianie światła przez drzewa, przy jednoczesnym zachowaniu drzewostanu, bez konieczności jego wycinki lub rażącego przycinania gałęzi, mając na względzie obowiązek samorządu zapewnienia należytej organizacji ruchu i bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej?

W związku z powyższym wnoszę o terminowe, a wynikające z ustawy o samorządzie gminnym udzielenie odpowiedzi za pośrednictwem poczty elektronicznej [tomasz.sipak@lubianka.pl](mailto:tomasz.sipak@lubianka.pl)

Z poważaniem



2026-02-19

TOMASZ SIPAK

---

URZĄD GMINY ŁUBIANKA  
AE:PL-76263-15583-VAHGU-27

## Interpelacja radnego

### Załączniki

1. Interpelacja-sig.doc.xml (SHA3-512, 1998ece0767f0581a4876eee6c9b8a2a40804fcab99b9abbaf55ede7e19feac61067cf12c1d9462fcc8f4b394bb5031268cebb31fed99f3b74c2f50594670f99)



