

Łubianka, 24 listopada 2025 r.

URZĄD GMINY
87-152 Łubianka
Aleja Jana Pawła II nr 8
tel. 56-678-82-17 fax 678-82-19

Szanowny Pan
Tomasz Sipak
Radny Rady Gminy Łubianka

W odpowiedzi na Pana zapytania z dnia 10 listopada 2025 roku, udzielam następujących odpowiedzi:

1. Zgodnie z odpowiedziami udzielonymi Panu 26 maja 2025 roku ponownie informuję, że uzgodniłam z Wykonawcą prac budowlanych na ulicy Piastowskiej, Łokietka i Mieszka harmonogram prac naprawczych. Zgodnie z nim oraz informacją udzieloną przez Kierownika Wydziału Inwestycji i Rozwoju na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, poprzeczne pęknięcia ulicy Piastowskiej na odcinku od ulicy Jagiellońskiej do końca wykonanego w 2020 roku remontu odcinka ulicy Piastowskiej zostały zaplanowane do naprawy w 2025 roku i firma Remikop naprawy te, poprzez uzupełnienie emulsją wykonała. Są to naprawy zgodne ze sztuką budowlaną oraz zakresem gwarancji udzielonej przez tę firmę (przypomnę, że remont ulicy Piastowskiej polegał jedynie na położeniu nowej warstwy asfaltu na starej drodze oraz wykonaniu poszerzeń).
Zgodnie z ustaleniami z Wykonawcą na odcinek od ulicy Mieszka do końca wykonanego odcinka ulicy Piastowskiej oraz częściowo dla ulic Mieszka oraz Łokietka gwarancja wydłużona została do dnia 30 kwietnia 2026 roku. Po okresie zimowym przeprowadzona zostanie ocena stanu dróg i wykonane zostaną niezbędne prace naprawcze. Informację tę również otrzymał Pan na wspomnianym już posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Informację wyjaśniające plany naprawcze otrzymał Pan także ostatnio pismem z dnia 2 października 2025 roku.
Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że w wyniku Pana informacji mailowej do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Toruniu w sprawie konieczności przeprowadzenia kontroli stanu technicznego dróg gminnych (ulic Piastowska, Łokietka, Mieszka, Przemysława, Ziemowita oraz Bolesława Śmiałego) w dniu 9 czerwca 2025 roku przeprowadzona została wskazana powyżej kontrola. Kilkugodzinne czynności w terenie

wykonane przez powiatowych inspektorów nadzoru **nie wykazały żadnych nieprawidłowości** w zakresie stanu technicznego kontrolowanych dróg gminnych. Wskazano jedynie na konieczność naprawy około 200 metrów ulicy Piastowskiej, tj. odcinka pomiędzy drogą remontowaną przez firmę Remikop (995 metrów od ulicy Jagiellońskiej) a końcówką wykonaną przez firmę Transbruk. Odcinek ten wykonany był ponad 20 lat temu i wymaga napraw, ale nie był przedmiotem prac budowlanych wykonywanych przez firmy Remikop i Transbruk. Informację o wynikach kontroli PINB otrzymał Pan pismem z dnia 27 czerwca 2025 roku, sygnatura PINB.45.80.2025.AM.

2. Informuję, że nie planuje przywracać wskazanych powyżej ulic do stanu pierwotnego. Pierwotnie były to ulice gruntowe, stabilizowane gruzem betonowym, w przypadku zaś ulicy Piastowskiej była to stara zniszczona ulica o nawierzchni bitumicznej. Z pewnością mieszkańcy nie chcą wrócić do czasu korzystania z dróg gruntowych. Jednocześnie zapewniam Pana, że będę dbała o jak najlepszy stan techniczny tych dróg. Pragnę również zwrócić uwagę, że kontrola PINB dla ulic Przemysława, Ziemowita oraz Bolesława Śmiałego nie wykazała jakichkolwiek spękań czy ubytków w nawierzchni oraz poboczach, które wymagałyby działań, a naprawy ulic Łokietka, Mieszka i Piastowskiej uznała za wykonane. Planowane prace naprawcze wskazałam Panu w pkt 1 odpowiedzi oraz w piśmie z dnia 2 października 2025 roku
3. Współpraca z firmami Transbruk i Remikop przebiega do tej pory bez zastrzeżeń. Firmy te w porozumieniu z Zamawiającym wykonują zlecone im prace wynikające z gwarancji. Nie widzę podstaw do naliczania kar umownych i egzekwowania ich na drodze sądowej.
4. Prace naprawcze wykonane przy drodze rowerowej Łubianka – Zamek Bierzgłowski zostały wykonane w zakresie określonym toczącym się od kilku miesięcy działaniem mającym na celu zdiagnozowanie przyczyn powstałych uszkodzeń. Kolejne naprawy, w tym usunięcie wybrzuszenia znajdującego się pomiędzy stacją uzdatniania wody, a początkiem drogi rowerowej w Zamku Bierzgłowskim, zaplanowano na wiosnę przyszłego roku, po zakończeniu okresu zimowego, który nie sprzyja realizacji takich prac.
5. Odpowiadając na zapytanie dotyczące funkcjonowania lamp oświetleniowych informację w tym zakresie otrzymał Pan w odpowiedzi z dnia 2 października 2025 roku. W związku powyższym mogę jedynie powtórzyć, że lampy były kontrolowane i funkcjonowały prawidłowo. Opisywany przez Pana brak świecenia rano czy okazjonalnie wieczorem wynika z faktu poziomu naładowania akumulatora i nie jest to wada produktu, jaką jest lampa hybrydowa. W szczególności ujawnia się to w okresie jesienno – zimowym. Gdyby

jednak miał Pan w dyspozycji film z nagraniem mrugania lamp czy też naprzemiennego ich włączania się i wyłączania, proszę o jego przekazanie. Sam fakt braku świecenia w okresie braku słońca i wiatru nie jest przesłanką do naprawy gwarancyjnej. Niezależnie od powyższego lampy będą regularnie kontrolowane przez pracowników Urzędu Gminy.

6. W odpowiedzi na Pana wniosek o ponowną ocenę lokalizacji progu zwalniającego z uwzględnieniem opinii służb technicznych informuję, że jego lokalizacja była przedmiotem analizy powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego w dniu 9 czerwca 2025 roku, którzy nie znaleźli przesłanek do jego dyslokacji.
7. W chwili obecnej nie jest planowane wykonanie zabruku na skrzyżowaniu ulicy Piastowskiej i Jagiellońskiej. Ulica Piastowska ma 5 metrów szerokości i szeroko wyprowadzone łuki, w wyniku czego na łączeniu z ulicą Jagiellońską szerokość tej ulicy zwiększa się do 15 metrów i nie wymaga wykorzystywania przez kierowców pobocza tłuczniowego. Ponadto część pobocza tłuczniowego znajduje się w pasie drogowym drogi powiatowej, która nie znajduje się w zarządzie Wójta Gminy.

Deputy Wójt
Danuta Calbecka

