

- projekt -

UCHWAŁA NR XII/.../2025

RADY GMINY ŁUBIANKA

z dnia 29 maja 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Łubianka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907, 1940) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 8 maja 2025 roku, złożonej przez p. _____ na Wójta Gminy Łubianka w przedmiocie bezczynności w zakresie egzekwowania prac gwarancyjnych dotyczących dróg gminnych i drogi pieszo-rowerowej w Sołectwie Zamek Bierzgłowski, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Łubianka w sprawie zarzutów zawartych w skardze, Rada Gminy Łubianka uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Łubianka do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wójt Gminy

(-) Dagna Calbecka

Przygotowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Łubianka

Podpisali: Tomasz Brzezicki - Mecenas, Dagna Calbecka - Wójt Gminy, Bartosz Lewandowski – Kierownik WO, Przewodniczący Komisji SWIP Jarosław Grabowski.

Uzasadnienie

Do Urzędu Gminy Łubianka w dniu 8 maja 2025 r. wpłynęła skarga p. na bezczynność Wójta Gminy Łubianka Pani Dagny Całbeckiej w zakresie egzekwowania prac gwarancyjnych dotyczących dróg gminnych i drogi pieszo-rowerowej w Sołectwie Zamek Bierzgłowski.

Przewodnicząca Rady Gminy Łubianka pismem znak WO.1510.2.2025 z dnia 9 maja 2025 r. przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Łubianka w celu podjęcia działań zgodnie z przepisami.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 13 maja 2025 r. dokonała analizy skargi. W posiedzeniu uczestniczyli Radca Prawny – Tomasz Brzezicki, Sekretarz Gminy – Bartosz Lewandowski oraz Kierownik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Adam Kierzkowski, którzy udzielili dodatkowych wyjaśnień oraz odpowiedzieli na pytania Komisji.

Po otrzymaniu skargi Komisja przeprowadziła czynności wyjaśniające, w ramach których ustaliła, że: po wpłynięciu wniosku Pana Tomasz Sipaka, Wójt zleciła wykonanie czynności zmierzających do udzielenia informacji na zadane pytania. Kierownik A. Kierzkowski przedstawił pismo od firmy Remikop, z którego wynika, iż termin gwarancyjny ul. Mieszka I, Łokietka, oraz Piastowskiej został wydłużony do 30.04.2026 r. Kierownik poinformował, iż termin gwarancji na ścieżkę pieszo – rowerową w Zamku Bierzgłowskim mija 28 grudnia 2026 roku. Ponadto przedstawił Komisji jakie czynności były wykonane przy ścieżce pieszo-rowerowej oraz pokazał protokół. Przy inwestycjach trzy miesiące przed końcem gwarancji, wykonywany jest przegląd i ewentualnie kierowane są pisma o podjęcie działań do firm wykonujących inwestycje. Dodał, iż pęknięcia w drogach w Zamku Bierzgłowskim występują na etapie geologii i struktury gruntów. Przy wykonanym nasypie ścieżka jest bez wad, wady są na prostych odcinkach ścieżki. Odkrywki warstw w gruncie litym były zgodne z projektem, mamy problem geologiczny gruntu. Temat jest problematyczny z tego względu, iż badania są długoterminowe. Do końca czerwca br. planuje się wykonanie prac naprawczych. Problem występuje przy szerokim zjeździe przy polu do przejazdu przez drogę powiatową. Komisja stwierdza, iż czynności zostały wykonane przez Kierownika Adama Kierzkowskiego.

Ustalono, że odpowiedź dotycząca usterek została zamieszczona na BIPie. Ponadto z przeprowadzonych przez Komisję oględzin, na których zostały dokonane m.in. prace odkrywkowe ustalono, że przyczyny pęknięć są związane z ruchami geologicznymi (pęknięciem podłoża), natomiast sama ścieżka rowerowa została wykonana zgodnie z projektem. Wobec powyższego nie można zarzucić Wójtowi Gminy Łubianka bezczynności w zakresie egzekwowania prac gwarancyjnych.

Mając na względzie powyższe ustalenia należy uznać, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie, zaś ewentualne opóźnienia związane z udzieleniem odpowiedzi na zapytania były związane z zawilą treścią złożonych zapytań oraz z charakterem sprawy, który wymagał przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających przez pracowników Urzędu.